

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月11日

評価対象年度：平成 19 年度					管理	1-5-3-7
事務事業名 しらさわ夢図書館協議会運営事業					部等名	教育部
予算科目	会計	科目コード	予算細目名	しらさわ夢図書館管理運営事業	課等名	白沢公民館
	一般	01-100506001	細々目名		係等名	社会教育担当
政策体系	基本目標	1	豊かな心と創造性あふれる人材育成のまちづくり			
	施策	5	生涯学習体制の充実と施設の整備充実			
	基本事業名	3	読書活動の推進			

事業概要 実施内容	図書館の適正な運営を図るため、事業計画等について諮問し、意見を伺う。 年2回の協議会の開催 子ども読書活動推進計画等の審議					
根拠法令等	図書館法、本宮市図書館条例、本宮市図書館条例施行規則		事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業		
			評価区分	<input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価		

重点事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 重点事業		事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定(年度 ~ 年度)		
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役員費	円	18 備品購入費	円
	8 報償費	108,000 円	13 委託料	円	19 負担金補助及び交付金	円
	9 旅費	9,000 円	14 使用料及び手数料	円	合計	117,000 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象(誰を、何を)		図書館協議会委員10名					
手段(事業の具体的な内容、手順等)	毎年定期的に(年1回以上)、図書館協議会委員を招集して会議を開催する。内容は図書館の施政方針、事業や利用状況などを委員に報告し、図書館事業についての意見交換や質疑をうけ、図書館行政への理解を深める。		活動指標名・式(アウトプット) 活動の大きさを表す指標				
			指標(1)	名称	式	今年度開催回数	
意図(対象を、どのような状態にしたいのか)	図書館の年間計画・事業へ市民の意見を反映させ、充実を図る。		成果指標名・式(アウトカム) 意図の達成度を表す指標				
			指標(1)	名称	式	意見・質問数	
			指標(2)	名称	式	今年度参加者数	
			指標(2)	名称	式	今年度参加者数(延べ人数)	
事務事業を実施(意図を実現)することで、施策にどのように貢献していますか 協議会委員からの意見により、一般の住民からの意見を聞き、新たな事業や方向性の参考にすることができる。							

(2) 指標・総事業費の推移

区分		単位	年度(実績)	年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(見込み)	年度(最終目標)
指標	活動指標(1)	回数				3	2	
	活動指標(2)	人数				22	18	
	成果指標(1)	延べ数				15	10	
	成果指標(2)							
投入量	事業内訳	国・県支出金	千円					
		地方債	千円					
		その他	千円					
		一般財源	千円				117	104
	事業費計(A)	千円				117	104	
人員費	職員数	人				0.1	0.1	
	人件費平均額(年)	千円				8,373	8,373	
	人件費計(B)	千円				837	837	
総事業費(A+B)		千円				954	941	

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

<p>、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか?</p> <p>合併により旧本宮町からの市民も協議会委員となり、より広域からの視点で意見や協力をあおぐことができるようになった。</p> <p>この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか?</p> <p>合併したのに、なぜ資料費は増額にならないのか。事業対象が増えたのに拘らず、なぜ専門職員が増えないのかという指摘を受けている。</p>
--

2. 事務事業の評価 (Check)

[目的妥当性評価]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】
市民の意見を図書館行政に反映させることのできる唯一の会議である。	公共図書館であるため市が行うのは当然	教育関係者のほか一般市民やボランティアなど様々な分野から委嘱しているため、広く一般の意見を聴取するには妥当。
[有効性評価]		
成果の向上余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
毎年定期的に行っているため、これ以上行う必要はない。	市民の意見を事業に反映することができない。公共性を欠く。	類似のものなし。
[効率性評価]		[公平性評価]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
年度ごとに定期的に報告・協議する必要がある。		市内の各団体の代表や利用者代表から広く意見を聴取するために人数は減らせない。
受益者負担を要求する性格の会議ではない。		

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	(2) 全体総括 (振り返り、反省点) 図書館行政について市民の代表への報告・諮問し、よりよい事業を展開するための唯一の機会であるため、今後も定期的に開催することが望ましい。																					
(3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善しない)	(5) 改革・改善による期待成果 廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(4) 改革改善案の概要 																						
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策 																						

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	(2) 評価結果の根拠と理由 																					
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来通りで特に改革改善しない)	(4) 改革・改善による期待成果 廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項 																						