

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月18日

評価対象年度：平成 19 年度				管理	3-1-1-2
事務事業名 敬老会開催事業				部等名	生活福祉部
予算科目	会計	科目コード	予算細目名	課等名	高齢福祉課
	一般	01-030104001	細々目名	係等名	長寿福祉係
政策体系	基本目標	3	共に支えあうやさしいまちづくり		
	施策	1	高齢者保健福祉の充実		
	基本事業名	1	高齢者福祉の総合的推進		

事業概要 実施内容	地域の高齢者を敬愛し、長寿を祝福するため、地区ごとに敬老会を開催する。				
根拠法令等	老人福祉法	事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業 <input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価		

重点事業区分	<input type="checkbox"/> 重点事業	事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定 (年度 ~ 年度)			
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	867,291 円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役務費	21,716 円	18 備品購入費	円
	8 報償費	円	13 委託料	1,908,160 円	19 負担金補助及び交付金	円
	9 旅費	円	14 使用料及び手数料	円	合計	2,797,167 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象 (誰を、何を)		70歳以上の高齢者	
手段 (事業の具体的な内容、手順等)		敬老会を開催する。 本宮地区～地区ごとに市と実行委員会等で開催 白沢地区～市で開催	
意図 (対象を、どのような状態にしたいのか)		地域での高齢者に対する敬愛と共に祝福し楽しいひと 時を過ごしてもらおう	
		活動指標名・式 (アウトプット)	活動の大きさを表す指標
		指標 (1) 名称 対象者数	式 人
		指標 (2) 名称 開催回数	式 回
		成果指標名・式 (アウトカム)	意図の達成度を表す指標
		指標 (1) 名称 参加者数	式 人
		指標 (2) 名称 参加率	式 %
事務事業を実施 (意図を実現) することで、施策にどのように貢献していますか 長生きしてよかったと感じる高齢者が増加することにより、生きがいのある生活をしてもらう。			

(2) 指標・総事業費の推移

区分	単位	年度 (実績)	年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (見込み)	年度 (最終目標)
指標	活動指標 (1)	人			5,365	5,463	
	活動指標 (2)	回			7	10	
	成果指標 (1)	人			1,622	1,900	
	成果指標 (2)	%			30	35	
投入量	事業費	国・県支出金	千円				
		地方債	千円				
		その他	千円				
		一般財源	千円			2,797	3,062
	事業費計 (A)	千円			2,797	3,062	
	職員数	人			0.5	0.5	
	人件費	人件費平均額 (年)	千円			8,373	8,373
人件費計 (B)		千円			4,187	4,187	
総事業費 (A+B)		千円			6,984	7,249	

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか？ 対象者は増加しているが、出席者は減っている。
この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか？ まだ、敬老会に行きたくない。行ってもつまらない。楽しみにしている。

2. 事務事業の評価 (Check)

[目的妥当性評価]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input type="checkbox"/> 有 【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】
高齢者の福祉の推進に結びつく	老人福祉法に、老人の日の趣旨にふさわしい行事が実施されるよう奨励しなければならないとある。	現在の高齢者の現状では、対象者は75歳以上でもよい。 (他町村においても年齢の引き上げが図られている)
[有効性評価]		
成果の向上余地 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
対象者の増に対して、参加者が減っている。	毎年楽しみにしている高齢者もいる。地域と高齢者のかかわりが希薄になる。	支えあう地域づくり事業とのかかわりは必要だが事業としては統合はない。
[効率性評価]		[公平性評価]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
市と地域をあげてお祝いをする事業に発展すれば、事業費は増となる。	地域ごとに地域の特徴を生かした開催となれば、協力や打合せ等で増となる。	事業の趣旨からすれば無

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																							
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	長寿を地域を上げてお祝いすることで、高齢者とのコミュニケーション、更には地域の見守りへの事業に発展させたい。																							
(3) 今後の事業の方向性	(5) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input checked="" type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(4) 改革改善案の概要																								
招待者の年齢の引き上げ (最終的には75歳以上)。また地域の老人を市と地域を上げてお祝いすることで、高齢者と地域の人のかかわりや支えあいに発展する。																								
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策																								
市と各地域づくり協議会との連携。本宮地区においては、旧婦人会が中心として開催してきたが委員が高齢で招待される側になり、更には振興会もないため体制づくりが課題となる。																								

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果	(2) 評価結果の根拠と理由																							
目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある																								
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案)	(4) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																								