

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年7月9日

| | | | | | |
|---------------------|-------|--------------|------------------|-----|----------|
| 評価対象年度：平成19年度 | | | | 管理 | 4-2-1-10 |
| 事務事業名 岳山ふれあい施設等運営事業 | | | | 部等名 | 白沢総合支所 |
| 予算科目 | 会計 | 科目コード | 予算細目名 | 課等名 | 産業建設課 |
| | 一般 | 01-060103008 | 細々目名 | | |
| 政策体系 | 基本目標 | 4 | 活力あるふるさとのまちづくり | | |
| | 施策 | 1 | 地域の特性を活かした農林業の振興 | | |
| | 基本事業名 | 3 | 農林業基盤の整備 | | |

| | | | | | |
|--------------|---|--|--|--|--|
| 事業概要 実施内容 | 市民の憩いの場、都市住民との交流の場となる岳山ふれあい施設等の運営を行う 施設使用受付 | | | | |
| 根拠法令等 | 事業の種類 | <input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業 | | | |
| | 評価区分 | <input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価 | | | |

| | | | | | | |
|--------|-------------------------------|--------|--|-----------|---------------|-----------|
| 重点事業区分 | <input type="checkbox"/> 重点事業 | 事業実施期間 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定(年度 ~ 年度) | | | |
| 決算額 | 1 報酬 | 円 | 11 消耗品費 | 16,000 円 | 15 工事請負費 | 円 |
| | 7 賃金 | 円 | 12 役務費 | 48,067 円 | 18 備品購入費 | 円 |
| | 8 報償費 | 円 | 13 委託料 | 512,772 円 | 19 負担金補助及び交付金 | 円 |
| | 9 旅費 | 円 | 14 使用料及び手数料 | 円 | 合計 | 576,839 円 |

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

| | | | |
|--|--|-----------------------------|--|
| 対象(誰を、何を) | | 市民 団体 | |
| 手段(事業の具体的な内容、手順等) | | 岳山実習館の受付管理業務委託契約、利用受付、施設点検 | |
| 意図(対象を、どのような状態にしたいのか) | | 施設・広場の適正な運営 | |
| | | 活動指標名・式(アウトプット) 活動の大きさを表す指標 | |
| | | 指標(1) 名称 岳山ふれあい実習館利用申請状況 | |
| | | 式 年間利用申請人数 | |
| | | 指標(2) 名称 | |
| | | 式 | |
| | | 成果指標名・式(アウトカム) 意図の達成度を表す指標 | |
| | | 指標(1) 名称 岳山ふれあい広場利用状況 | |
| | | 式 年間利用人数 | |
| | | 指標(2) 名称 | |
| | | 式 | |
| 事務事業を実施(意図を実現)することで、施策にどのように貢献していますか | | | |
| 自然景観の優れた地域の保全とその周辺を活用し、地元小学生等の屋外活動の拠点とされており、キャンプや芋煮会等で地域住民・都市住民の交流や憩いの場となっている。また、キャンプ・芋煮会での農産物消費の効果も期待される。 | | | |

(2) 指標・総事業費の推移

| 区分 | 単位 | 年度(実績) | 年度(実績) | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(見込み) | 年度(最終目標) |
|-----------|---------|-----------|--------|----------|----------|-----------|----------|
| 指標 | 活動指標(1) | 人 | | | 1,872 | 2,000 | |
| | 活動指標(2) | | | | | | |
| | 成果指標(1) | 人 | | | 3,232 | 3,300 | |
| | 成果指標(2) | | | | | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国・県支出金 | 千円 | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | 35 | 55 |
| | | 一般財源 | 千円 | | | 542 | 577 |
| | 事業費計(A) | 千円 | | | 577 | 632 | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | | | 0.1 | 0.1 |
| | | 人件費平均額(年) | 千円 | | | 8,373 | 8,373 |
| 人件費計(B) | | 千円 | | | 837 | 837 | |
| 総事業費(A+B) | 千円 | | | 1,414 | 1,469 | | |

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

| |
|--|
| 、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか? |
| 自然環境に親しむ小学校の活動が増えており、施設が活用されている。 |
| この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか? |
| 市民へのPRが不足しているため、利用者が少ないのではないかと意見あり。 |

2. 事務事業の評価 (Check)

| [目的妥当性評価] | | |
|---|---|---|
| 施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】 | 市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】 | 対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】 |
| 施設周辺は保全林となっており、利用者が自然環境に親しみ、豊かな農村づくりに関心を持つことに繋がる。 | 公園的な施設が主であり、市民の憩いの場としての運営は行政で行う必要はある。 | 公園的な施設が主であり、市民の憩いの場としての対象・意図は適当である。 |
| [有効性評価] | | |
| 成果の向上余地 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】 | 事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由 , 改革改善案へ】 | 類似事業との統廃合の可能性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】 |
| イベントの開催場所としての利用や、PRにより利用者数は増加できると考える。 | 市民の憩いの場、都市住民との交流の場は生活での「ゆとり」を生むばでもある。 | 白沢地区の施設が対象であり、本宮地区の類似事業と統合しての展開が望ましい。 |
| [効率性評価] | | [公平性評価] |
| 事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】 | 人件費の削減余地 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input type="checkbox"/> 無 【理由】 | 受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由 , 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】 |
| 必要最小限の事業費のみであり、削減余地はない。 | 岳山実習館については、指定管理による民間運営が可能となれば、運営に関わる人件費の削減余地は考えられる。 | 公園的な施設が主であり、利用料を徴収できるのは岳山実習館のみであるが、民間施設並のサービスが実施できなければ、負担額を増加することは無理である。 |

3. 評価結果の総括と今後の方向性

| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括 (振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | 自然に親しむ農村環境施設としてのPR不足 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | (5) 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない) | 廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善案の概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 岳山実習館は民間への指定管理を検討することで、集客を図ることが可能と思われる。また、イベント等との連携で施設を利用することも検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 条例の見直し。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

| (1) 2次評価者としての評価結果 | (2) 評価結果の根拠と理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 (改革改善案) | (4) 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない) | 廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) その他、2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |