

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年9月19日

評価対象年度：平成19年度				管理	6-1-1-13
事務事業名 民生委員児童委員活動事業				部等名	生活福祉部
予算科目	会計	科目コード	予算細目名	課等名	保健福祉課
	一般	01-030101004	細々目名	係等名	社会福祉係
政策体系	基本目標	6	その他		
	施策	1	その他		
	基本事業名	1	地域福祉の総合的推進		

事業概要 実施内容	民生委員の活動事業を社会福祉協議会に委託する 委託契約 委託料の支払い 民協活動への参加協力				
根拠法令等	民生委員法	事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業 <input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価		

重点事業区分	<input type="checkbox"/> 重点事業	事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定 (年度 ~ 年度)			
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役務費	円	18 備品購入費	円
	8 報償費	円	13 委託料	円	19 負担金補助及び交付金	4,228,170 円
	9 旅費	円	14 使用料及び手数料	円	合計	4,228,170 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象 (誰を、何を)		民生委員・児童委員	
手段 (事業の具体的な内容、手順等)	民生委員、児童委員の事務事業を本宮市民生児童委員協議会に委託し、定例会、方部会、研修会等を実施する	活動指標名・式 (アウトプット) 活動の大きさを表す指標	指標 (1) 名称 民生委員・児童委員数 式
意図 (対象を、どのような状態にしたいのか)	民生委員・児童委員の活動を支援する	成果指標名・式 (アウトカム) 意図の達成度を表す指標	指標 (1) 名称 民生委員の年間1人当りの相談、支援件数 式 年間相談、支援件数 ÷ 民生委員、児童委員数 指標 (2) 名称 主任児童委員の年間1人当りの相談、支援件数 式 年間相談、支援件数 ÷ 主任児童委員数
事務事業を実施 (意図を実現) することで、施策にどのように貢献していますか 民生委員、児童委員の事務事業を本宮市民生児童委員協議会に委託し、活動を支援することで、地域福祉の向上につながる			

(2) 指標・総事業費の推移

区分	単位	年度 (実績)	年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (見込み)	年度 (最終目標)
指標	活動指標 (1)	人			65	65	
	活動指標 (2)	人			5	5	
	成果指標 (1)	件			32	40	
	成果指標 (2)	件			57	60	
投入量	事業費	国・県支出金	千円				
		地方債	千円				
		その他	千円				
		一般財源	千円			4,228	4,117
	事業費計 (A)	千円			4,228	4,117	
	職員数	人			0.3	0.3	
	人件費	千円			8,373	8,373	
人件費計 (B)	千円			2,512	2,512		
総事業費 (A+B)	千円			6,740	6,629		

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか？
少子高齢化、核家族化が急速に進み、高齢者世帯が増えている
この事業に対して、関係者(市民・議会・事業対象者・利害関係人等)からどんな意見や要望が寄せられていますか？
特になし

2. 事務事業の評価 (Check)

[目的妥当性評価]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由， 改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由， 改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由， 改革改善案へ】
民生委員、児童委員の活動を支援し、地域福祉の向上を図る	民生委員、児童委員は厚生労働大臣から委嘱を受けているため、市が活動の支援を行う必要がある	民生委員、児童委員の活動を支援するため妥当である
[有効性評価]		
成果の向上余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由， 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由】 <input type="checkbox"/> 無 【理由， 改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由， 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
社会情勢や個人の環境によって状況が変わるため成果向上の余地は無い。	地域の相談、支援活動が停滞し、市又は社会福祉協議会の負担が大きくなる	類似事業はない
[効率性評価]		[公平性評価]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由， 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由， 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由， 改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由】
民生委員、児童委員の年間活動量が減ることがないので、削減はむずかしい	他業務を兼務し、最小人数で行っているため削減の余地はない	受益者負担はない

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	(2) 全体総括 (振り返り、反省点) 定例会、各種事業へ参画している。																					
(3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	(5) 改革・改善による期待成果 廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(4) 改革改善案の概要 _____ _____ _____																						
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策 _____ _____ _____																						

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	(2) 評価結果の根拠と理由 _____ _____ _____																					
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 (公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持 (従来の通りで特に改革改善しない)	(4) 改革・改善による期待成果 廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項 _____ _____ _____																						